

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ
СПЕЦИАЛЬНЫМИ СУБЪЕКТАМИ

материалы международного круглого стола

(Москва, 1 декабря 2017 года)

Под общей редакцией
исполняющего обязанности ректора Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента
генерал-майора юстиции
Анатолия Михайловича Багмета

Москва, 2018



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международный круглый стол «Предупреждение и расследование преступлений коррупционной направленности, совершенных специальными субъектами» в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 1 декабря 2017 г.	3
Будай С.Н. Актуальные вопросы взаимодействия правоохранительных органов с органами исполнительной власти в целях предупреждения преступлений коррупционной направленности	5
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. О взаимодействии следователя с органами дознания при расследовании коррупционных преступлений.	10
Казakov А.А. Некоторые аспекты переквалификации действий субъектов, обладающих особым правовым статусом.	13
Клименко А.И. Отдельные теоретико-правовые проблемы изучения коррупции как негативного социального явления в контексте задач формирования антикоррупционных ценностных стандартов поведения.	15
Ковязина Е.А. Некоторые вопросы осуществления уголовного преследования в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом.	19
Костенко К.А. К вопросу о некоторых особенностях возбуждения уголовных дел в отношении судей.	22
Красникова Е.В. Криминологические особенности личности коррупционных преступников.	25
Курнышева Е.А., Мишенина А.А., Родионова Ю.В. Процессуальные ошибки предварительного следствия, связанные со специальным субъектом, совершившим коррупционное преступление.	28
Мусаев Э.Н. Оценка эффективности этического контроля в контексте противодействия коррупции.	34
Николаев А.П., Галдин М.В., Кондраткова Н.В. О роли толкования Конституционным Судом РФ норм уголовно-процессуального права при привлечении к уголовной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом.	39
Передерий В.А. Некоторые аспекты выявления, расследования и предупреждения коррупционных преступлений в железнодорожной отрасли.	43
Романенко Н.В. Неприкосновенность судьи в условиях совершения коррупционного преступления: гарантия независимости или безнаказанности?	49
Сабельфельд Т.Ю. Порядок возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов.	53
Сажаев А.М. О типичных ошибках в материалах оперативно-розыскной деятельности, направленных в следственные органы для возбуждения уголовного дела коррупционной направленности.	56
Стаценко В.Г. «Адвокатские поправки» требуют корректировки.	61

Титова В.Н. Причины признания доказательств недопустимыми по уголовным делам коррупционной направленности.	64
Урунов А.А. Коррупция в системе государственной службы Российской Федерации и меры противодействия коррупции.	69
Хатов Э.Б. О содержании воспитательной работы с молодыми специалистами по профилактике коррупционных нарушений государственных служащих.	73
Шорохов В.Е. Предупреждение коррупционных правонарушений в политической среде.	77
Ярзуткина В.А. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.	79
Сведения об авторах	83

рожного движения, убийством и работой судьи?»¹; «в быту поступки, поведение судьи ничем не отличаются от поведения обычного гражданина, хотя каждый судья знает, какие высокие моральные, нравственные требования предъявляет к нему Закон»².

В-четвертых, практически каждое решение ККС обжалуется проигравшей стороной (судьей либо следственными органами). До принятия окончательного решения по результатам обжалования следственные органы не могут возбудить уголовное дело, что опять-таки влечет истечение давностных сроков. Как показало исследование, вследствие чрезмерной длительности стадии возбуждения уголовного дела (вплоть до нескольких лет с момента совершения преступного деяния) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства прекращаются за давностью 10% возбужденных в отношении судей уголовных дел. Примерно такая же часть уголовных дел – около 10% - прекращается за давностью на стадии судебного разбирательства. Еще примерно 20% дел хотя и заканчивается вынесением обвинительного приговора, однако осужденные судьи вследствие истечения давностных сроков освобождаются судом от отбывания назначенного наказания. Поскольку прекращение уголовного преследования за давностью не предполагает каких-либо компенсирующих выплат с судьи как с виновника ущерба, то в указанных случаях судьи не несут за совершенные преступления ответственности со всей строгостью, предусмотренной законом, не претерпевают всех тягот и лишений уголовного наказания, не возмещают причиненный преступлением вред.

При этом процессуальное противоборство ККС и следственных органов дает дополнительную пищу для размышлений относительно необходимости «укрепления практического взаимодействия следственных органов и органов судейского сообщества, которые не должны выступать с позиций противодействующих сторон. Общая задача – глубоко разобратся в каждом факте, дать верную оценку как поступкам, так и мотивам действия судьи»³. Несмотря на ее справедливость, в практике Верховного Суда РФ и областных и соответствующих им судов регулярно встречаются дела по спорам между ККС и следственными органами по вопросам, касающимся оспаривания решений о согласии на уголовное преследование судей (отказе в нем)⁴. Представители ККС, обладая процессуальным статусом истца, ответчика, заинтересованного лица, всегда возражают против доводов жалобы представителей Следственного комитета РФ об отмене вынесенных ими решений.

¹ Тимошин Н.В. Никакой корпоративной защиты судей квалификационными коллегиями не существует // Уголовный процесс. 2017. №3.

² Автамонов А.Я. Привлечение судей к уголовной ответственности: право и практика применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. №5.

³ Всегда ли правы судьи о судьях? Уголовная ответственность судей: общественное мнение и факты // Вестник ВККС. 2014. №2(40). С. 11.

⁴ См. решение ВС РФ от 15 октября 2015г. №АКПИ15-1046, определение ВС РФ от 21 октября 2009г. №41-Г09-17, решение ВС Республики Татарстан от 22 ноября 2002г. №3п-1-123/2002, определение ВС РФ от 1 сентября 2005г. №11-ВПр05-32, решение ВС РФ от 3 июля 2014г. №АКПИ14-611, определение ВС РФ от 3 декабря 2008г. №22-Г08-5, решение Красноярского краевого суда от 13 сентября 2011г. №3-130/11, определение ВС РФ от 21 декабря 2011г. №53-Г11-52, и пр.

Таким образом, полагаем, что в современной российской действительности имеет место «гипертрофированное понимание независимости судебной власти»¹, одной из гарантий которой является судебская неприкосновенность. Последняя нередко становится препятствием для привлечения судьи к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений со всей строгостью, предусмотренной законом. Необходимость получения согласия на уголовное преследование судьи становится порой непреодолимым препятствием, способствующим уклонению от уголовной ответственности судей, совершивших преступление, что влечет необходимость реформирования данного института.

Литература

- 1) Автамонов А.Я. Привлечение судей к уголовной ответственности: право и практика применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. №5.
- 2) Ведерникова О.Н. Предупреждение коррупционного и иного противоправного поведения: опыт судей России и США // Криминологический ежеквартальный альманах «Организованная преступность, терроризм и коррупция». 2003. № 1.
- 3) Всегда ли правы судьи о судьях? Уголовная ответственность судей: общественное мнение и факты // Вестник ВККС. 2014. №2(40). С. 11.
- 4) Какешов Б.Д. Уголовно-правовые и криминологические меры предупреждения коррупции в судебной системе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Бишкек, 2011.
- 5) Тимошин Н.В. Никакой корпоративной защиты судей квалификационными коллегиями не существует // Уголовный процесс. 2017. №3.
- 6) Цветков Ю.А. Процессуальные «чудеса» // Уголовный процесс. 2016. №3.

Т.Ю. Сабельфельд

Порядок возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов

Аннотация. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства и следственной практики рассматриваются особенности возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов. Автором приводятся примеры правоприменительной практики по уголовным делам, возбужденным в отношении специальных субъектов – прокурора, депутата, выявляются проблемные вопросы в стадии возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: порядок возбуждения уголовного дела, специальный субъект, доследственная проверка, следователь, депутат, прокурор.

В силу ст. 6 УПК РФ защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений является одной из основных задач, выполнение которой возложено на специальные уполномоченные государственные органы. Согласно Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства нет исключений для уголовного преследования лиц, совершивших преступление.

¹ Ведерникова О.Н. Предупреждение коррупционного и иного противоправного поведения: опыт судей России и США // Криминологический ежеквартальный альманах «Организованная преступность, терроризм и коррупция». 2003. № 1.

В статьях 98, 122 Конституции Российской Федерации закреплены определенные специальные гарантии, связанные с привлечением отдельных категорий лиц (члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, Генеральный прокурор Российской Федерации, судьи) к уголовной ответственности.

В соответствии с ч.4 ст. 144 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В том случае, когда речь идет о совершении преступлений специальными субъектами, должны быть установлены не только объект и объективная сторона, но и данные, указывающие на наличие признаков специального субъекта. Именно для установления этих данных необходима проверка сообщения¹.

От полноты проведенной доследственной проверки, от первоначальных мероприятий, в ходе которых необходимо своевременно выяснять и устанавливать соответствующий «особый», специальный статус лица, в отношении которого проводится проверка, зависит законность и обоснованность принятого следователем процессуального решения в виде постановления о возбуждении уголовного дела.

В нормах уголовно-процессуального законодательства детально регламентирован особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Так, согласно ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уже на первоначальном этапе досудебного производства - на стадии возбуждения уголовного дела законодателем определена специфика в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, судей Конституционного Суда Российской Федерации, судей федерального суда общей юрисдикции и федерального арбитражного суда, мировых судей, следователей, прокуроров, депутатов и членов выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления и др.

Хотелось бы отметить, что одной из особенностей досудебного производства, в стадии возбуждения уголовного дела, является должностное лицо, наделенное правом возбуждать уголовное дело в отношении конкретного специального субъекта. Например, в отношении депутата выборного органа местного самоуправления, следователя следственного органа по району, адвоката, прокурора района или города уголовное дело возбуждается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Кроме того, при возбуждении уголовного дела в отношении специального субъекта необходимо учитывать, что согласно ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ. Таким образом, уголовное дело должно возбуждаться в порядке, предусмотренном ст. 448 УПК РФ, если на момент решения вопроса о возбуждении уголовного дела лицо относится к особой категории лиц, указанных в ч.1 ст. 447 УПК РФ, и в данном случае неважно время совершения им преступления.

¹ Расследование преступлений коррупционной направленности: учеб.-метод. пособие /под ред. д.ю.н., проф. Е.П. Ищенко. - М.:Юрлитинформ, 2015. - С.35.

Так, в 2015 году руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области возбуждено уголовное дело в отношении Искитимского межрайонного прокурора Новосибирской области Ситникова Г.В. (на момент возбуждения Ситников Г.В. занимал должность прокурора), который в последующем осужден приговором Кольванского районного суда Новосибирской области от 17.03.2016 по ч.3 ст. 30- ч.4 ст. 159 УК РФ¹. В 2016 году в отношении Ситникова Г.В. (уже бывшего прокурора) уголовное дело по ч.3 ст. 159 УК РФ возбуждено старшим следователем второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области. Во втором примере, уголовное дело возбуждено в соответствии с общими нормами главы 20 УПК РФ, поскольку на момент возбуждения уголовного дело отсутствовал статус специального субъекта².

К сожалению, в правоприменительной практике следователями допускаются нарушения процессуальных норм главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении специальных субъектов.

Так, в апреле 2017 года следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области возбуждено уголовное дело в отношении Н. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ по факту мошенничества при получении субсидий, путем предоставления заведомо ложных сведений и недостоверных сведений. В результате преступных действий Н. похищены бюджетные средства. В ходе расследования уголовного дела в отношении Н. проведен ряд следственных действий, в том числе допрошены свидетели, назначены и проведены экспертизы, осмотрены документы, произведены выемки и т.д. В ходе предварительного расследования, спустя только несколько месяцев, установлено, что Н. является депутатом органа местного самоуправления.

После установления данного факта, незаконное постановление следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области отменено руководителем следственного отдела, после чего руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, в соответствии с требованиями ст.ст. 447-448 УПК РФ, вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Н. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.2 УК РФ. В настоящее время по делу проводится предварительное расследование³.

В данной ситуации возникает вопрос, а может ли в подобной ситуации прокурор отменить незаконное постановление следователя о возбуждении уголовного дела. На наш взгляд ответ отрицательный, поскольку на стадии возбуждения уголовного дела у прокурора для оценки законности и обоснованности вынесенного следователем постановления в силу ч. 4 ст. 146 УПК РФ установлен процессуальный «короткий» срок - 24 часа с момента

¹ Архив Кольванского районного суда Новосибирской области за 2016 год.

² Архив следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области за 2017 год.

³ Материалы уголовного дела в отношении депутата Н., находящиеся в производстве следственного отдела по Ленинскому району г. Новосибирска СУ СК России по Новосибирской области.

получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. Если данное право прокурором реализовано и им оценивалось процессуальное решение следователя о возбуждении уголовного дела, то в последующем, даже при тех обстоятельствах, что прокурор, исходя из материалов проверки, не знал о специальном статусе Н., только руководитель следственного органа вправе отменить незаконное постановление о возбуждении уголовного дела.

И еще одна проблематика в данной ситуации возникает - а руководитель какого следственного органа вправе отменить незаконное постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Н. - руководитель следственного органа МВД России (поскольку уголовное дело изначально возбуждено следователем МВД) или СК России (поскольку уголовное дело в отношении депутата должно возбуждаться в СК). Представляется, что в данной ситуации есть альтернатива принятия решения: отменить незаконное постановление следователя МВД вправе руководитель следственного отдела МВД России согласно п.2 ч.1 ст. 39 УПК РФ, а также и руководителя следственного подразделения СК России в силу п.2.1 ч.1 ст. 39 УПК РФ (если уголовное дело передано в следственное управление по подследственности).

Таким образом, на наш взгляд, следователь обязан на стадии возбуждения уголовного дела устанавливать статусные особенности лиц, в отношении которых проводится доследственная проверка. В целях принятия законного и обоснованного процессуального решения в виде постановления о возбуждении уголовного дела, следователь вправе направлять соответствующие запросы в различные органы и учреждения, получать объяснения, производить осмотр личных документов и др. с целью установления особого статуса названных категорий лиц.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.
3. Архив Кольванского районного суда Новосибирской области за 2016 год.
4. Архив следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области за 2017 год.
5. Расследование преступлений коррупционной направленности: учеб.-метод. пособие / под ред. д.ю.н., проф. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ. 2015. С. 35.

А.М. Сажаев

О типичных ошибках в материалах оперативно-розыскной деятельности, направленных в следственные органы для возбуждения уголовного дела коррупционной направленности

Аннотация. В статье автором рассматриваются некоторые вопросы, связанные с ошибками при проведении оперативными сотрудниками оперативно-розыскных мероприятий с целью до-

кументирования преступлений коррупционной направленности. Следователь при получении данных материалов с целью принятия решения о возбуждении уголовного дела должен знать порядок организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с целью выявления допущенных ошибок и недочетов.

Ключевые слова: материалы, оперативный сотрудник, оперативно-розыскные мероприятия, проверка, оценка, ошибки, следователь.

Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного судопроизводства, которая открывает возможности для применения мер уголовно-процессуального принуждения, направленных на раскрытие преступления и изобличение виновных.

Говоря о криминалистической методике выявления, раскрытия и расследования преступления коррупционной направленности, следует указать, что качество всего процесса его расследования зачастую находится в непосредственной зависимости от принятия обоснованного решения на стадии возбуждения уголовного дела. Лицо, осуществляющее предварительное расследование данного преступления, должно особенно скрупулезно отнестись к закреплению и проверке повода, необходимого для возбуждения уголовного дела, а также к установлению наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Под поводом к возбуждению уголовного дела следует понимать те источники, из которых органы предварительного расследования, получают сведения о преступлении. Анализ практики дает основание утверждать, что наиболее распространенными поводами для возбуждения уголовного дела по признакам коррупции являются данные оперативно-розыскной деятельности.

Данный повод для возбуждения уголовного дела имеет место, когда гражданин или должностное лицо сообщает органу предварительного расследования сведения о фактах коррупции. Такие заявления оформляются, как просьба провести проверку по факту наличия признаков преступления. Получив заявление, оперативно-розыскное подразделение организует проверку, осуществляя ряд оперативно-розыскных мероприятий. В итоге составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Как показало исследование материалов уголовных дел, данный повод для возбуждения уголовного дела является преобладающим – 64 %¹.

Уполномоченные лица органа дознания в пределах своей компетенции, установленной ведомственными приказами и инструкциями, а также ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»², в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий обеспечивают:

1. Проверку полученной первичной информации о признаках подготавливаемых, совершаемых, совершенных преступлениях, в т.ч. и данной категории.

2. Обнаружение, документирование, изъятие при необходимости и сохранение имущества, в т.ч. денег, иных ценностей, добытых преступным путем, сведе-

¹ Анализ результатов анкетирования слушателей третьего факультета повышения квалификации (г. Новосибирск) Московской академии СК РФ, обучавшихся по программе «Расследование должностных и коррупционных преступлений» в 2016-2017 г.г.

² Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности». // СЗ РФ. 2016, № 28, ст.4558.